

احمد رضا خان اپنے فتوؤں کی روشنی میں

یا ایہا الذین امنوا ان جاکم فاسق بنا فتبینوا

اے ایمان والو! اگر تمہارے پاس کوئی فاسق خبر لائے تو تحقیق کر لیا کرو (الحجرات)

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے سیدنا حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ التوفی 18ھ کے اس سوال کے جواب میں کہ کیا ہم زبان کی باتوں کی وجہ سے بھی پکڑے جائیں گے؟ یہ ارشاد فرمایا کہ لوگ دوزخ میں چہروں یا نتھنوں کے بل زبان کی باتوں ہی کی وجہ سے تو اوندھے ڈالے جائیں گے۔

(اوکما قال، مستدرک ج 4 ص 287، قال) الحاکم والذہبی صحیح و نحوہ فی مشکوٰۃ ج 1 ص 14

اور ایک شخص کو قبر میں عذاب ہو رہا تھا تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ لوگوں کو زبان سے اذیت پہنچاتا تھا اور ان کی چغلی کیا کرتا تھا۔

(اوکما قال موارد النظم ص 46-199)

تندی باد مخالف سے نہ گھبرا اے عفتاب

یہ چلتی ہے تجھے اونچا اڑانے کے لئے

احمد رضا خان صاحب کا دیوبندیوں کے بارے

میں ناجائز غلو اور ان کی بیجا تکفیر

مولوی احمد رضا خان صاحب بریلوی کا مزاج نہایت جذباتی اور طبیعت بے حد غلو پسند اور متعصبانہ تھی ان کی عبارات میں اس امر کا واضح ثبوت موجود ہے اپنے مخالفین اور خصوصاً علماء دیوبند کی تکفیر میں جو طریق انہوں نے اختیار کیا ہے عالم تو درکنار دنیا کا شریف انسان بھی اس کو اختیار نہیں کر سکتا کہ ان کی مراد اور نیت کے خلاف ان کی عبارات کا مطلب از خود تراشے اور بزور کشید کر کے ان پر کفر کا فتویٰ لگائے۔ اور پھر ان کی تکفیر نہ کرنے والوں بلکہ شک کرنے والوں کو بھی کافر قرار دے۔ حالانکہ اکابر علماء دیوبند چلا چلا کر کہتے اور لکھتے رہے ہیں کہ جو مطلب تم نے بیان کیا ہے جو جو مراد تم لے رہے ہو ہماری ہر گز نہیں اور نہ ہم اس کو صحیح سمجھتے ہیں بلکہ ہم اس کو کفر سمجھتے ہیں۔

انصاف اور دیانت کا تقاضا تو یہ تھا کہ احمد رضا خان صاحب اس کے بعد ان کی تکفیر سے باز آجاتے اور علماء دیوبند سے معافی مانگ لیتے کہ میں نے غلط سمجھا تھا اور میں اپنے سابق غلط فتویٰ سے رجوع کرتا ہوں۔ لیکن خان صاحب نے مرتے دم تک اپنی ضد نہیں چھوڑی اور اکابر علماء دیوبند کی ناروا تکفیر سے باز نہیں آئے۔ ان کی چند عبارات ملاحظہ کریں۔ چنانچہ لکھتے ہیں۔

1۔ ”علامہ احمد قادیانی اور رشید احمد اور جو اس کے پیرو ہوں جیسے خلیل احمد بیہٹی اور اشرف علی وغیرہ ان کے کفر میں کوئی شک و شبہ نہیں نہ شک کی محال بلکہ جو ان کے کفر میں شک کرے بلکہ کسی طرح کسی حال میں انہیں کافر کہنے میں توقف کرے اس کے کفر میں بھی شبہ نہیں“

حسام الحرمین ص 131، فتاویٰ افریقہ 109

اس کا مطلب یہ ہوا کہ بجز چند بریلوی حضرات کے جن خان صاحب کی اس تکفیر میں ان کے پیرو ہیں باقی جملہ بریلوی بھی ان کے فتویٰ کی رو سے کافر ہیں کیوں کہ بیشتر بریلوی حضرات علماء دیوبند کی تکفیر نہیں کرتے اور انہیں کافر کہنے میں توقف کرنے والے تو بے شمار ہیں۔

2۔ دوسرے مقام پر وہ لکھتے ہیں کہ :

نذیر حسین دہلوی و امیر احمد سہسوانی و امیر حسن سہسوانی و قاسم نانوتوی و مرزا غلام احمد قادیانی و رشید احمد گنگوہی و اشرف علی ہتھنوی اور ان سب کے مقلدین و متبعین و پیروان و مدح خوان باتفاق علماء اسلام کافر ہوئے اور جن ان کو کافر نہ جانے ان کے کفر میں شک کرے وہ بھی بلاشبہ کافر ہے۔

(عرفان شریعت حصہ دوم ج 29، وراجع ملفوظات حصہ اول ص 115)

اور یہ ایک کھلی حقیقت ہے کہ اکابر علماء دیوبند کی علمی روحانی، ملی اور سیاسی خدمات کی تعریف اور توصیف دنیائے اسلام کے ہر خطہ میں ہوتی رہی ہے اب بھی ہوتی ہے اور انشاء اللہ ہوتی رہے گی۔ ہندوستان، افغانستان، ترکی، مصر، پاکستان، ایران، بلکہ عرب و عجم میں شاذ و نادر ہی مسلمانوں کو کائی ملک ایسا ہو گا جہاں ان اکابر کی علمی خدمات کو سراہا نہ گیا ہو۔ مگر خان صاحب کے اس ظالمانہ فتوے کی رو سے سبھی کافر ہیں بلکہ ان کے کفر میں شک کرنے والا بھی بلاشبہ کافر ہے۔ معاذ اللہ تعالیٰ

3۔ اور فتاویٰ افریقہ میں اس عنوان سے سرخی قائم کی گئی ہے۔

”دیوبندیوں کے بارے میں مسلمانوں سے آخری اپیل“ جو انہیں کافر نہ کہے جو ان کا پاس لحاظ رکھے جو ان کے استاد یا رشتہ یا دوستی کا خیال رکھے وہ بھی انہیں میں سے ہے انہیں کی طرح کافر ہے قیامت میں ان کے ساتھ ایک رسی میں باندھا جائے گا۔“ ص 115

اس وقت پاکستان و ہندوستان وغیرہ میں جہاں بریلوی ذہن کے لوگ موجود ہیں کوئی خاندان اور قوم ایسی نہیں بتائی جاسکتی جن کے دیوبندی مسلک رکھنے والے حضرات سے رشتہ ناطے اور دوستی نہ ہو اور بعض جگہوں میں تو استاد اور شاگردی کا تعلق بھی ہوتا ہے مگر اس فراخ دلانہ فتوے کے اعتبار سے وہ سبھی لوگ کافر قرار پائے ہیں۔ غور فرمائیں کہ کفر کہ اس ایٹم بم بلکہ ہائیڈروجن بم اور زہریلے گیس سے کسی کو بھی رستگاری ہو سکتی ہے۔؟ اور کوئی بھی مسلمان عام اس سے کہ وہ کسی طبقہ سے متعلق ہو اس شاہانہ و خروانہ فتویٰ کی زد سے بچ سکتا ہے؟ اس سے بڑھ کر خان صاحب کے تعصب اور ہٹ دھرمی کا اور کیا ثبوت درکار ہے؟ ہر مصنف مزاج اور خدا خوف

آدمی ایسے ناجائز فتوے پر نفرین کیے بغیر نہیں رہ سکتا۔ خانصاحب بریلوی اسی ظالمانہ فتوے پر ہی اکتفاء کرتے تب بھی ایک حد ہوتی مگر وہ تو اس سے بھی دو قدم آگے بڑھ کر یوں گوہر افشانی کرتے ہیں۔

4۔ ”ایسے وہابی، قادیانی، دیوبندی، نجفیری، حنکڑالوی جملہ مرتدین ہیں کہ ان کے مرد یا عورت کا تمام جہاں میں جس سے نکاح ہو گا مسلم ہو یا کافر اصلی، یا مرتد انسان ہو یا حیوان محض باطل اور زنا حلال ہو گا اور اولاد ولد الزنا“

ملفوظات حصہ دوم ص 105 طبع لکھنؤ 100 آفسٹ لیتھو پریس کراچی

فتوے تو خان صاحب نے دیا ہی تھا لیکن ساتھ شرافت تہذیب اور اخلاق کا جنازہ بھی نکال دیا اگر فتوے ہی صادر کرنا مقصود تھا تو ایسے لوگ کافر و مرتد ہیں اور ان کا نکاح باطل ہے۔ لیکن اتنے الفاظ سے بھلا احمد رضا خان صاحب کے دل ماؤف کی بھڑاس نکل سکتی تھی؟ اور زنا اور ولد الزنا کی تصریح کئے بغیر وہ کب چین پاسکتے تھے؟ اور غضب کی بات تو یہ ہے کہ انسانیت کے دائرہ سے نکل کر اور تجاوز کر کے انسانوں کا نکاح حیوانوں سے بھی جوڑ دیا جن میں کتے گدھے اور خنزیر تک سبھی حیوان شامل ہیں اب وہ بریلوی حضرات خود سوچ لیں جن کا نکاح کسی وہابی یا دیوبندی عورت سے ہوا ہے یا ان کی بہن بیٹی، پوتی، اور نواسی، خالہ پھوپھی وغیرہ کسی عزیزہ کا نکاح کسی دیوبندی اور وہابی سے ہوا ہے خان صاحب کہ اس ظالمانہ فتوے کے رو سے تو وہ خالص زنا ہے اور اولاد ولد الزنا اور حرامی ہے۔

اگر سچ مچ بریلوی حضرات کو خان صاحب سے عقیدت و محبت ہے اور ان کو حق پرست عالم دین تصور کرتے ہیں تو ان کو خود اپنے اور اپنی اولاد اور اعزہ و اقارب کے بارے میں یہ دو ٹوک فیصلہ کرنا ہو گا کہ یا تو وہ سچ مچ اپنے آپ کو کافر مرتد اور زانی سمجھیں اور اپنی اور اپنے تمام ایسے اعزہ و اقارب کی اولاد کو حرامی اور ولد الزنا خیال کریں۔ یا یہ فیصلہ کرنا ہو گا کہ ہم مسلمان پاکدامن اور حلالی ہیں اور اسی طرح ہماری اولاد اور اعزہ و اقارب حلالی ہیں تو پھر خانصاحب کے اس ناروا اور خالص ظالمانہ فتوے کو جوئی کی نوک سے ٹھکرانا ہو گا۔ اب یہ بریلوی حضرات کی مرضی ہے کہ وہ کون سی شق اور صورت اختیار کرتے ہیں کیوں کہ

ہم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہوگی

یہ یاد رہے کہ جس دن سے اتقاء کا قلمدان خان صاحب کے بے باک ہاتھوں میں گیا ہے اس روز سے تو کفر اتنا ستا ہو گیا ہے کہ اللہ تبارک تعالیٰ کی پناہ۔ ندوۃ العلماء والے کافر جو انہیں کافر نہ کہنے وہ کافر۔ علماء دیوبند کافر، جو انہیں کافر نہ کہے وہ کافر، غیر مقلدین

الحدیث کافر، مولانا عبد الباری صاحب فرنگی محلی اور تو اور تحریک خلافت میں (انگریز کے خلاف) شرکت کے جرم میں اپنے برادران طریقت مولوی عبد الماجد صاحب بدایونی کافر۔ مولوی عبد القدیر صاحب بدایونی کافر۔ کفر کی وہ بے پناہ مشین گن چلی کہ الہی توبہ! بریلی کے ڈھائی نفر انسانوں کے سوا کوئی بھی مسلمان نہ رہا۔

فیصلہ کن مناظرہ ص 75 طبع لائلپور۔ از مولانا محمد منظور نعمانی

اکابر علماء دیوبند کثر اللہ تعالیٰ جماعتہم کا اور کوئی جرم نہیں بجز اس کے کہ وہ توحید و سنت کے شیدائی اور شرک بدعت سے سخت متنفر ہیں۔ اے باد صبا ہماری طرف سے آقائے ندار سردار دو جہاں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ درد بھری کہانی پہنچا اور سنا دے کہ

خون نہ کروہ احم و کسے رانہ کشتہ ایم!

جرم است این کہ عاشق روئے تو کشتہ ایم

5۔ نیز خان صاحب بریلوی ہی لکھتے ہیں کہ

”مرتدوں میں سب سے بدتر مرتد منافق ہے۔ یہی ہے وہ کہ اس کی صحبت ہزار کافر کی صحبت سے زیادہ مضر ہے کہ مسلمان بن کر کفر سکھاتا ہے خصوصاً وہابیہ، دیوبندیاں کہ اپنے آپ کو حنا ص اہل سنت و جماعت کہتے، حنفی بنتے، چشتی، نقشبندی بنتے، نماز روزہ ہمارا سا کرتے، ہماری کتابیں پڑھتے پڑھاتے اور اللہ و رسول کو گالیاں دیتے ہیں۔ یہ سب سب بدتر زہر قاتل ہیں ہوشیار خبردار مسلمانو! اپنا دین و ایمان بچاتے ہوئے فنا اللہ خیر حافظا و ہوارحم الراحمین۔ (پڑھیے صفدر) واللہ تعالیٰ اعلم۔ کتبہ عبدہ المذنب احمد رضا الخ

احمد رضا خان صاحب نے اس مکروہ عبارت میں اپنے دل ماوف کی جو بھڑاس نکالی ہے اور دیوبندیوں پر جو یہ خالص افترا اور بہتان باندھا ہے کہ وہ معاذ اللہ تعالیٰ و رسول اللہ کو گالیاں دیتے ہیں وہ خان صاحب ہی کا حصہ ہو سکتا ہے اور اس کا خمیازہ وہ اب بھگت رہے ہوں گے۔ بجز اللہ تعالیٰ علمائے دیوبند نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ادنیٰ ترین توہین و تنقیص نہیں کی اور وہ آپ کی معمولی توہین کو بھی کفر کہتے اور سمجھتے ہیں۔ مگر خان صاحب کا ظلم ملاحظہ کیجئے کہ وہ بے دھڑک ان پر بہتان باندھتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ محفوظ فرمائے۔

6۔ نیز خانصاحب لکھتے ہیں کہ :

اور مرتدوں میں سب سے بڑے خبیث تر مرتد منافق، رافضی، وہابی، قادیانی، نیچری چکڑالوی کہ کلمہ پڑھتے اپنے آپ و مسلمان کہتے نماز وغیرہ افعال اسلام بظاہر بجالاتے بلکہ وہابی وغیرہ قرآن وحدیث کا درس دیتے لیتے اور دیوبندی کتب فقہ کے ماننے میں بھی شریک ہوتے بلکہ چشتی، نقشبندی وغیرہ بن کر پیری مریدی کرتے اور علما مشائخ کی نقل اتارتے اور بائیں ہمہ محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کرتے یا ضروریات دین سے کسی کا انکار رکھتے ہیں ان کی اس کلمہ گوئی وادع اسلام اور افعال واقوال میں مسلمانوں کی نقل اتارنے ہی نے ان کو اخبت واضر اور ہر کافر اصلی یہودی نصرانی، بت پرست، مجوسی، سب سے بدتر کر دیا ہے کہ یہ آکر پلٹے دیکھ کر اٹلے۔ الخ

احکام شریعت ج 1 ص 69

اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے دیوبندیوں نے نہ تو ضروریات دین میں سے کسی شے کا انکار کیا ہے اور نہ تاویل کی ہے اور نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی بزرگ ترین ہستی کی شان اقدس میں ذرہ بھر توہین کی ہے۔ یہ خانصاحب کا بلا وجہ بعض وعداوت ہے کہ ان کو دیوبندی ہر کافر اصلی یہودی، نصرانی، بت پرست اور مجوسی سے بھی بدتر نظر آتے ہیں۔

سچ ہے کہ بھیانکے کو کب صحیح حالت میں کوئی شے نظر آسکتی ہے؟

خانصاحب کے نزدیک دیوبندیوں کا ذبیحہ، محض نجس، مردار اور قطعی حرام ہے ذبح کے مسئلہ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے خانصاحب لکھتے ہیں:

الجواب: عورت کا ذبیحہ جائز ہے جب کہ ذبح صحیح طور پر کر سکے۔ یہودی کا ذبیحہ حلال ہے جب کہ نام الہی عز جلالہ لے کر ذبح کرے، یوں ہی اگر کوئی واقعی نصرانی ہو نہ نیچری دہر یہ جیسے آج کل عام نصارے ہیں کہ نیچری کلمہ گو مدعی اسلام کا ذبیحہ تو مردار ہے نہ کہ مدعی نصرانیت کا رافضی، تبرائی، وہابی دیوبندی، وہابی غیر مقلد، قادیانی چکڑالوی، نیچری، ان سب کے ذبیحے محض نجس و مردار حرام قطعی ہیں اگرچہ لاکھ بار نام الہی لیں اور کیسے ہی متقی پرہیزگار بننے ہوں کہ یہ سب مرتدین ہیں۔ **ولا ذبیحہ لمرتد**

(احکام شریعت حصہ اول ص 68)

بریلوی حضرات کہیں نہ کہیں تو ضرور دیوبندی قصابوں کا ذبیحہ کھاتے ہوں گے اور نہ سہی تو (ولیمہ) عقیقہ اور قربانی کا گوشت برادری کے طور پر لیتے ہوں گے۔ جن جانوروں کو دیوبندی ذبح کرتے ہیں اب یہ فیصلہ ان کے ہاتھ ہے کہ آیا وہ دیوبندیوں کو مسلمان سمجھیں اور حلال خوری پر راضی ہو جائیں۔ یا خانصاحب کے فتویٰ پر صاد کرتے ہوئے مردار محض نجس اور قطعی حرام کھانے پر کمر بستہ رہیں۔ کیوں کہ بقول خانصاحب یہودی کا ایک دفعہ ذبیحہ پر نام الہی لینا اسی کی حلت کے لئے کافی ہے لیکن دیوبندی وغیرہ لاکھ مرتبہ بھی نام الہی لے کر ذبح کریں تو جانور بہر کیف مردار ہوگا۔

احمد رضا خان صاحب ایک فطری مریض

خانصاحب بریلوی ہیں یہ لاعلاج و لازوال مرض بھی تھا کہ وہ دوسروں اور خصوصاً اپنے مخالفوں کی عبارات کے اپنے طرف سے گھڑ گھڑ کر جو تراش کر مطالب اور معافی لیتے تھے اصحاب عبارات کہاں سے اور کیسے بلا وجہ کشید کرتے ہیں؟ اور محض جبر اور سینہ زوری سے اپنے تراشیدہ مطالب دوسروں کے گلے مڑھ کر اور دھینگا مشتی ان پر تھوپ کر ان کی تکفیر کرتے ہیں؟ اور پھر اس مصرعہ پر ہیں خانصاحب کا یہ نامصفا نہ معاملہ اس حکایت کے عین مطابق ہے جو یوں بیان کی جاتی ہے کہ

کسی شخص نے (جن کی طبیعت غالباً خان صاحب سے ملتی ہوگی) دوسرے سے سوال کیا کہ بھیا تمہاری نام کیا ہے؟ اس نے کہا حاجی.... تو سائل نے یوں تشریح شروع کر دی کہ حاجی بروزن چاجی اور چاجی کے معنی ہوتے ہیں کمان کے۔ اور کمان بروزن گمان اور گمان کے معنی ہوتے ہیں شک کے۔ اور شک بروزن سگ ہے اور سگ کے معنی ہوتے ہیں کتا۔ لہذا ثابت ہوا کہ تم کتے ہو۔ لاحول ولا قوۃ الا باللہ۔

بعینہ یہی طریقہ ہے احمد رضا خان کی تشریحات کا جو خاندان ولی الہی اور اکابر علماء دیوبند کی عبارات کی تشریح میں انہوں نے اختیار ہے اور دوسروں پر بلا سبب خدا تعالیٰ اور حضرت محمد رسول اللہ علیہ وسلم کی۔ (معاذ اللہ تعالیٰ) توہین کا الزام لگا کر اور تھوپ کر خود اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول برحق صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ایسے ایسے توہین آمیز کلمات بولتے ہیں کہ ایمان تو کیا شرم و حیا بھی سر پیٹ کر رہ جائے اور حیرت اس بات پر ہے کہ وہ کہتے سب کچھ اپنے پیٹ سے نکال نکال کر ہیں اور دنیا کو وہائی یہ دیتے ہیں کہ دیکھو وہابی کیا کہہ گئے؟ حالانکہ ان بے چاروں کے وہم و گمان میں بھی یہ کفریات نہیں ہوتے اور نہ ہو سکتے ہیں۔

مسئلہ تکفیر اور حضرات فقہائے کرام

حضرات فقہائے کرام رحمہ اللہ تعالیٰ کا وہ محتاط طبقہ ہے جس کو اللہ پاک نے گہری بصیرت سے نوازا ہے اور ہر مسئلہ کے حدود اور شرائط کو بخیر اللہ تعالیٰ وہ بخوبی جانتا ہے اور کسی کا کافر قرار دینے میں وہ انتہائی حزم و احتیاط سے کام لیتا ہے اس مستند طبقہ کے بارے میں جو ضابطہ لکھا ہے وہ ہر ایک مسلمان کے پیش نظر رہنا ضروری ہے۔

چنانچہ ابو حنیفہ ثانی حضرت امام زین العابدین ابن نجیم المصری الحنفی المتوفی 970ھ لکھتے ہیں کہ :

خلاصۃ الفتاویٰ وغیرہ کتابوں میں لکھا ہے کہ جب کسی مسئلہ میں کئی وجوہ کفر کی اور صرف ایک ہی وجہ اسلام کی ہو تو مفتی کو اس وجہ کی طرف مائل ہونا چاہیے جو تکفیر کی منع کرتی ہے کیوں کہ مسلمان کے بارے میں حسن ظن سے کام لینا چاہیے بزاز یہ میں یہ بات زائد لکھی ہے کہ اگر وہ شخص خود ہی کفر کی وجہ کو متعین کر دے تو پھر اس کو تاویل کفر سے محفوظ نہیں رکھ سکتی۔

الجر الرائق ج 5 ص 125 ق طبع مصر

اس سے معلوم ہوا کہ اگر کوئی شخص ایسا کلام اور جملہ بولتا ہے جس کے بہت سے پہلو کفر کے اور صرف ایک ہی پہلو اسلام کا نکلتا ہو تو ایسے شخص کی تکفیر نہیں کی جائے گی۔ کیونکہ ہو سکتا ہے کہ اس کی مراد ہی وہ پہلو ہو جو اسلام کا پہلو ہے۔ ہاں اگر وہ خور ہی اپنی مراد متعین کر دے اور وہ ایسا پہلو مراد لے جو کفر ہے تو پھر اس کو کسی تاویل سے مسلمان کہنا درست نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ اس کی اپنی صریح کے مقابلہ میں کسی کی حسن ظنی اور تاویل کا کوئی معنی نہیں۔

اور حضرت ملا علی قاری الحنفی رحمہ اللہ تعالیٰ المتوفی 1014ھ لکھتے ہیں کہ :

اور صاحب المصنعات نے ذخیرہ سے نقل کیا ہے کہ اگر ایک مسئلہ میں کئی پہلو کفر کے اور صرف ایک ہی پہلو عدم کفر کا ہو تو مفتی کو وہ پہلو لینا چاہیے جو تکفیر کو منع کرتا ہے کیوں کہ اسی میں مسلمان کے حق میں حسن ظن رہ سکتی ہے۔ پھر فرمایا کہ اگر قائل کی نیت وہ پہلو ہے جو اسلام کا ہے تو وہ مسلمان ہے اور اگر اس کی مراد وہ پہلو ہے جو کفر ہے تو اس کو مفتی کا فتویٰ فائدہ نہیں دے گا ایسے

شخص کو توبہ اور اسلام کی طرف رجوع کرنے کا حکم دیا جائے گا اور اس کا اس کی بیوی سے ازسرنو پھر نکاح کیا جائے گا۔

شرح فقہ اکبر ص 237۔ طبع کانپور

اور لطف کی بات یہ ہے کہ خان صاحب بریلوی کو بھی حضرات فقہائے کرام کے اس ضابطہ اور فتوے سے کلی اتفاق ہے۔ چنانچہ خان صاحب لکھتے ہیں۔ شرح فقہ اکبر میں ہے۔

وقد ذكروا ان المسئلة المتعلقة بالكفر اذا كان لها تسع وتسعون احتمالا للكفر واحتمال واحد في نفيه فلا ولي للمفتي والقاضي ان يعمل بالاحتمال النافي۔

فتاویٰ خلاصہ، جامع الفصولین، ومحیط و فتاویٰ عالمگیریہ وغیرہا میں ہے

اذا كانت في المسئلة وجوه توجب التكفير روجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتي والقاضي ان يميل الى ذلك الوجه ولا يفتي بكفره تحينا للظن بالمسلم ثم ان كانت نيت القائل القائل الوجه الذي يمنع التكفير فهو مسلم وان لم يكن لا يفعه حمل المفتي كلامه على وجه لا يوجب التكفير۔

اسی طرح فتاویٰ بزازیہ و بحر الرائق و مجمع الانهر و حدیقہ ندیہ وغیرہا میں ہے تاتارخانیہ و بحر و سل الحسام و تنبیہ الولاۃ وغیرہا میں ہے۔

لا یکفر بالمحتمل لان الکفر مسلم امکان حمل کلامه على محل حسن بلفظه

(حسام الحرمین ص 35-36 اثر فی کتب خانہ لاہور)

اس عبارت میں خان صاحب نے بحوالہ فقہ اکبریہ لکھا ہے کہ اگر ایک مسیلہ میں نوناوے احتمال اور پہلو کفر کے ہوں اور صرف ایک ہی پہلو اسلام کا ہو تو پھر بھی قائل کی تکفیر نہ کی جائے گی اور آخر میں بحوالہ کتب تصریح کی ہے کہ چوں کہ کسی کو کافر کہنا سنگین قسم کی سزا

ہے اس لئے اللہ کے لئے انتہائی جرم درکار ہے اور احتمال کے ہوتے ہوئے، انتہائی جرم کیسے ثابت ہو سکتا ہے؟ اور پھر بالکل آکر میں حضرات فقہائے کرام کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ ان کے نزدیک جو طے شدہ بات ہے وہ یہ ہے کہ کسی مسلمان کی تکفیر نہ کی جائے گی جب کہ اس کے کلام کے لئے کوئی اچھا محمل موجود ہو۔ اور خان صاحب اپنی کتاب برکات الامداد صفحہ 28 میں لکھتے ہیں کہ :

علمائے کرام فرماتے ہیں کہ کلمہ گو کے کلام میں اگر 99 معنی کفر کے نکلیں اور ایک تاویل اسلام کی پیدا ہو تو واجب ہے کہ اسی تاویل کو اختیار کریں اور اسے مسلمان ہی ٹھہرائیں۔

مگر حیف بر حیف اور تاسف بالائے تاسف یہ ہے کہ جب علمائے دیوبند کی عبارات کی باری آتی ہے تو خان صاحب ان فقہائے کرام کے اس زرین قاعدہ کو یکسر فراموش اور نظر انداز کر دیتے ہیں بلکہ علمائے دیوبند کی خود اپنی تصریحات کے خلاف خان صاحب اپنے تراشیدہ معانی لے کر اور بزور ان کے ذمہ لگا کر ان کی تکفیر کرتے ہیں میں فوا اسفا۔

محمد راشد حنفی